

Warszawa, dnia 08.09.2017r.

Mazowiecki  
Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego

WIK.7741.11.2011.ET  
WIK.7741.75.2016.ET

W.Z.M. i U.W.  
Oddział w Warszawie  
2017-09-13  
L. dz. .... 3817  
DECYZJA NR 1456 /2017

W.Z.M. i U.W.  
w Warszawie (2)  
2017-09-13  
L. dz. .... 3542

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz.U.2016.290 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.2016.23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu z urzędu sprawy,

### nakazuję Marszałkowi Województwa Mazowieckiego

wobec urządzenia melioracji wodnych podstawowych stanowiącego odcinek prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w jej km od 474+300 do 490+000 (w km wału od 1+1700 do 17+066) oznaczonego numerem ewidencyjnym 11/OW/OT,

**usunięcie w terminie do 31.12.2018r. niewłaściwego stanu technicznego oraz wyeliminowanie zagrożenia bezpieczeństwa poprzez:**

- uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odcinkach nie spełniających wymaganego zagęszczenia (w pierwszej kolejności jednak dla odcinków w km od 1+833 do 3+357 i 13+180 do 15+121),
- uszczelnienie korpusu i podłoża obwałowania na odcinkach zagrożonych przesiąkami tj. w km: od 4+715 do 4+765 Glinki – Ostrówek), od 11+275 do 11+375 (Nadbrzeż ok. 100 mb) i od 8+775 do 8+875 (Kępa Nadbrzeska ok 100 mb),
- zabezpieczenie korpusu wału przed głębinem nor przez zwierzęta z wyjątkiem odcinka 10+350 do 10+540 – Kępa Nadbrzeska,
- uzupełnienie lokalnych ubytków w koronie wału (tj. w miejscach jego zaniżeń) oraz na przejazdach gruntowych z jednoczesnym dogęszczeniem do wymaganych parametrów,
- uzupełnienie lokalnych ubytków na: przejazdach wałowych wykonanych z prefabrykowanych płyt betonowych oraz w schodach skarpowych.

Prace budowlane należy prowadzić pod nadzorem osoby posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub wodno-melioracyjnej, której oświadczenie o podjęciu się pełnienia tych obowiązków należy złożyć do tut. organu przed rozpoczęciem prowadzenia robót budowlanych.

Zasadnym jest również odzwierciedlanie przebiegu robót budowlanych w dzienniku budowy. O zakończeniu prowadzenia robót budowlanych należy powiadomić tut. organ stosownym zawiadomieniem, składając przy nim oświadczenie osoby jw. potwierdzające fakt zrealizowania robót nakazowych zgodnie z niniejszą decyzją, sztuką budowlaną i przepisami Prawa budowlanego.

Do czasu rozpoczęcia robót budowlanych a z uwagi na nałożony termin ich wykonania, a nade wszystko ze względu na wykazane wobec wału (ale i terenów przyległych) zagrożenie bezpieczeństwa, jego zarządca jest zobowiązany zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie tego obiektu budowlanego oraz takie jego użytkowanie, by ochrona terenów, mienia i ludzi, którą on zapewnia była skuteczna. W tym celu do czasu wykonania robót budowlanych jw., należy m.in. prowadzić odpowiedni monitoring pozwalający na wyprzedzające podjęcie działań zaradczych, ograniczających zagrożenie życia ludzi.

Z uwagi na brak możliwości określenia na obecnym etapie technologii robót, o czym poinformowali podczas przeprowadzonej w dniach 18.05.2017r. i 06.07.2017r. rozprawy administracyjnej autorzy ekspertyzy wykonanej w listopadzie 2012r. zobowiązuje się zarządcę do przedłożenia w tut. urzędzie – **przed przystąpieniem do prowadzenia robót budowlanych** - dokumentacji wykonawczej określającej docelowy zakres robót mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości jw. i określającej technologię ich wykonania. Zapisy dokumentacji wykonawczej mogą bowiem stanowić o konieczności wykonania innych niż wskazane powyżej robót budowlanych co z kolei może być przesłanką do zmiany niniejszej decyzji w tym zakresie.

### Uzasadnienie

W toku podejmowanych przez tut. organ czynności wyjaśniających w sprawie stanu technicznego urządzenia melioracji podstawowych tj. odcinka prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w jej km od 474+300 do 490+000 (w km wału od 1+1700 do 17+066) oznaczonego numerem ewidencyjnym 11/OW/OT, zgromadzono materiał dowodowy wskazujący na jego nieodpowiedni stan techniczny. Pismem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (MWINB) z dnia 09.05.2011r. poinformowano stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego urządzenia melioracji podstawowych jw. Następnie wobec dokonanych ustaleń zarówno na podstawie zapisów zgromadzonej w sprawie dokumentacji w tym m.in.: „Oceny stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa wałów przeciwpowodziowych – wał prawy rzeka Wisła Karczew – Sobienie [17,4 km] Warszawa od km 472.6 do km 490.0 województwo mazowieckie” z marca 2010r., protokołów kontroli okresowych przeprowadzonych w dniach 16.11.2010r. i 08.04.2011r., jak i dokonanych w trakcie przeprowadzonej w dniu 07.04.2011r. przez inspektorów tut. urzędu kontroli utrzymania obiektu budowlanego, jednocześnie z uwagi na brak możliwości dokonania oceny stanu technicznego konstrukcji bądź innych niewidocznych

Dni 13.09.17  
3000  
3000

z zewnątrz elementów obiektu, na mocy art. 81c ust. 2 ustawy Prawo budowlane (w związku z powstaniem uzasadnionych wątpliwości co do stanu technicznego obiektu budowlanego), postanowieniem MWINB nr 916/11 z dnia 30.06.2011r. nałożono na Marszałka Województwa Mazowieckiego, obowiązek dostarczenia oceny stanu technicznego obiektu budowlanego.

W sporządzonej w listopadzie 2012 roku ekspertyzie „(...) Stanu Technicznego Wałów Wisły w Powiecie Otwockim po Powodzi 2010r. Odcinek wału: Świdry Wielkie – Kępa Radwankowska (km wału: 0+000÷17+400, km rzeki: 472+600÷490+00) gm. Sobienie Jeziory, Karczew, Miasto Otwock” autorzy wskazali jako konieczny do wykonania dla poprawy bezpieczeństwa zakres prac polegających na:

- uszczelnieniu korpusu i podłoża wału na odcinkach nie spełniających wymaganego zagęszczenia; w pierwszej kolejności dla (km 1+833 – 3+357, 13+180 – 15+121), następnie pozostała część obwałowania,
- uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odcinkach zagrożonych przesiąkami (4+715÷4+765 Glinki- Ostrówek, km 11+275÷11+375 Nadbrzeż ok. 100 mb i km 8+775÷8+875 Kępa Nadbrzeska ok 100 mb (...),
- zabezpieczenie korpusu wału przed głębinem nor przez zwierzęta z wyłączeniem odcinka w km 10+350 – 10+540 Kępa Nadbrzeska.

W dniu 28.12.2016r. wpłynął przekazany przy piśmie Pana Cezarego Jurewicza (przeprowadzającego kontrolę okresową, posiadającego uprawnienia budowlane o nr 32/86/OL) protokół z przeprowadzonej w dniu 05.10.2016r. - na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane - kontroli okresowej odcinka wału w km od 0+000 do 17+066, oznaczonego nr ewidencyjnym 11/1W/OT zlokalizowanego w gminach Sobienie-Jeziory, Karczew i Otwock w powiecie otwockim. Stan techniczny obiektu określono jako: „**zagrożający bezpieczeństwu**”, wskazując jednocześnie jako konieczne do wykonania roboty remontowe lub naprawcze polegające na: uszczelnieniu korpusu i podłoża wału na odc. niespełniających wymaganego zagęszczenia km: 1+833÷3+357, 13+180÷15+121, następnie pozostała część obwałowania; uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odc. zagrożonych przesiąkami (4+715÷4+765 Glinki-Ostrówek, km 11+275÷11+375 Nadbrzeż ok. 100 mb i km 8+775÷8+875 Kępa Nadbrzeska ok 100 mb (...); zabezpieczenie korpusu wału przed głębinem nor przez zwierzęta z wyłączeniem odcinka w km 10+350 – 10+540 Kępa Nadbrzeska. Jednocześnie w miejscu przeznaczonym w protokole na podanie informacji o wykonaniu zaleceń dotyczących koniecznych do wykonania robót remontowych lub modernizacyjnych określonych w trakcie poprzedniej kontroli mającej miejsce w dniu 07.10.2015r. zapisano: *nie wykonano z powodu braku środków finansowych.*

W nawiązaniu do ustaleń protokołu jw. które jednoznacznie wskazywały na konieczność wykonania robót eliminujących **zagrożenie stanu bezpieczeństwa obiektu** w związku ze sprawowanym przez tut. organ w ramach posiadanych kompetencji nadzorem budowlanym wobec przywołanego powyżej obiektu budowlanego, pismem z dnia 10.01.2017r. tut. organ zwrócił się do zarządcy obiektu o przekazanie informacji o podjętych - na podstawie dyspozycji art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane – działaniach mających na celu usunięcie stwierdzonych uszkodzeń oraz uzupełnienia braków.

W odpowiedzi na ww. wystąpienie WINB pismem z dnia 14.02.2017r. o znaku: W/IOT-4105.T.4/17 Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie – działający z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, przekazał, iż *odcinek wału wymaga doszczelnienia w obrębie korpusu i podłoża, zgodnie z ekspertyzą sporządzoną w 2012 roku przez firmę GEOTEKO Warszawa i protokołem okresowej (co najmniej raz na pięć lat) kontroli stanu technicznego. Wskazał jednocześnie, że w latach 2012-2016 na omawianym odcinku wału przeciwpowodziowego przeprowadzono prace konserwacyjne, co przyczyniło się do nie pogarszania stanu technicznego wału jw. Brak było jednak informacji o podejmowaniu działań mających na celu całkowite wyeliminowanie nieprawidłowości wskazanych zarówno w ekspertyzie jak i protokołach kontroli okresowych. Dlatego też, w dniu 07.04.2017r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego przeprowadzili oględziny obiektu budowlanego. Oględzinom poddano widoczne elementy obiektu. Z ustaleń dokonanych podczas ich trwania spisany został protokół, w którym - odnosząc się do stanu technicznego obiektu - stwierdzono m.in.: lokalnie niewielkie ubytki i uszkodzenia darniny (...). Lokalnie widoczne ślady na koronie wału świadczące o ruchu kołowym. Przejazdy wałowe i schody skarpowe wykonane z prefabrykowanych elementów betonowych lokalnie wykazują ubytki. Na wale zlokalizowane są również przejazdy gruntowe, które wykazują na ślady użytkowania (widoczne wyjeżdżone ślady po pojazdach).*

Upoważniony przedstawiciel zarządcy (Pani Maria Kiepuska - pełnomocnictwo z dnia 05.04.2017r. o znaku: OA-0210.252/17 - oryginał przekazany do akt sprawy) okazała kontrolującą książkę obiektu założoną w roku 2004, protokół kontroli okresowej przeprowadzanej na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w listopadzie 2012r., w którym stan techniczny i bezpieczeństwa określono jako **zagrożający bezpieczeństwu**; protokół kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 62 ust.1 pkt 1 ustawy prawo budowlane w dniu 05.10.2016r. (przekazany już do WINB w dniu 28.12.2016r); oryginał Ekspertyzy stanu technicznego wałów Wisły w powiecie otwockim po powodzi 2010r. odcinek wału: Świdry Wielkie Kępa Radwankowska z listopada 2012 roku. Ekspertyzę udostępniono kontrolującą w wersji elektronicznej oraz do protokołu przekazano kopie: protokołu z listopada 2012r. (z kontroli wykonywanej co najmniej raz na 5 lat) oraz protokołów z przeprowadzonych robót utrzymaniowych wykonywanych od roku 2013 do 2016 stwierdzających usunięcie – w ramach prowadzonych prac konserwacyjnych i utrzymaniowych – występujących nieprawidłowości, które nie wymagały uzyskania pozwolenia na budowę/ złożenia zgłoszenia, w tym m.in.: awaryjnego zabezpieczenia przepustu i naprawy umocnień śluzy wałowej w km 16+500 wału p. powodziowego, naprawy uszkodzeń po zwierzętach, naprawy punktowych uszkodzeń wału i schodów, pielęgnacji drzew i frezowaniu pni po wycince, koszenie.

Z uwagi na dokonane ustalenia jednak wobec wątpliwości co do zapisów zawartych w ekspertyzie stanu technicznego z listopada 2012r. odnośnie zakresu koniecznych do wykonania robót budowlanych wyznaczono na dzień 18.05.2017r. rozprawę administracyjną, na którą wezwano: zarządcę obiektu, autorów ekspertyzy i przeprowadzającego kontrole okresowe. W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 09.05.2017r. Pan Józef Mirecki – jeden z autorów ekspertyzy z listopada 2012r. – wskazał, o tym, że: *W opracowaniu z roku 2012 (...) stan techniczny i bezpieczeństwa wału oceniono jak stan zagrożający bezpieczeństwu. Czynniki wskazujące wówczas na kategorię stanu technicznego i bezpieczeństwa oraz zakres prac koniecznych do wykonania podano w wyżej wymienionej ekspertyzie. Poinformował również o tym, że otrzymane od zarządcy informacje nie wskazują aby od wykonania ekspertyzy*

wykonywano prace modernizacyjne dla poprawy bezpieczeństwa stanu technicznego tego wału., prowadzone są natomiast prace utrzymaniowe. Stąd autorzy ekspertyzy *podtrzymują swoje stanowisko odnośnie konieczności wykonania zaleconych prac modernizacyjnych w celu wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa i doprowadzenie wału przeciwpowodziowego do wymaganej kategorii stanu technicznego i bezpieczeństwa.*

W dniu 18.05.2017r. stawili się w tut. urzędzie upoważnieni przedstawiciele zarządcy obiektu: Pan Jacek Podlewski (legitymujący się upoważnieniem z dnia 12.05.2017r. o znaku: OA-0210.298/17) i Pani Maria Kiepuska (upoważnienie z dnia 12.05.2017r. o znaku OA-0210.305/17) oraz Pan Cezary Jurewicz – autor protokołów kontroli okresowych. Okazali protokół dotyczący uzasadnionego technicznie wyłączenia urządzeń w wyniku zmian dotychczasowego sposobu wykorzystania gruntów (tj. zdjęcia wału przeciwpowodziowego w km 17+066 do 17+400 o długości 334m ze stanu ewidencyjnego urządzeń melioracji wodnych podstawowych na podstawie § 6 ust. 2 pkt 2 lit. B rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2004r. (kopia przekazana została do akt sprawy). Stąd za zasadne uznano w niniejszej decyzji wskazanie aktualnego końcowego kilometra odcinka wału przeciwpowodziowego. Ze względu jednak na konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień przez osoby sporządzające ekspertyzę techniczną z listopada 2012r. (nie stawili się w dniu dzisiejszym – przekazując wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 09.05.2017r.) ustalono o konieczności dokończenia rozprawy w innym terminie.

W dniu 06.07.2017r. (po uprzednim zawiadomieniu pismami WINB z dnia: 18.05.2017r, 06.06.2017r. i 20.06.2017r.) dokończono rozpoczętą w dniu 18.05.2017r. rozprawę administracyjną. Autorzy ekspertyzy (Pan Józef Mirecki i Pan Marcin Kowalski) odnosząc się do jej zapisów w zakresie koniecznych do wykonania robót budowlanych – wyjaśnili, że są to: *prace mające a celu doprowadzenie obiektu do właściwego stanu technicznego oraz mające na celu wyeliminowanie zagrożenie bezpieczeństwa. W tym celu jako konieczne do wykonania wskazują prace polegające na:*

- *uszczelnieniu korpusu i podłoża wału na odcinkach nie spełniających wymaganego zagęszczenia; w pierwszej kolejności dla (km 1+833 – 3+357, 13+180 – 15+121), następnie pozostała część obwałowania,*
- *uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odcinkach zagrożonych przesiąkami (4+715 ÷ 4+765 Glinki – Ostrówek, km 11+275 ÷ 11+375 Nadbrzeż ok. 100 mb i km 8+775 ÷ 8+875 Kępa Nadbrzeška ok. 100 mb. Roboty jw. należy wykonać według technologii, która określona zostanie w dokumentacji wykonawczej.*

*Prace jw. należy wykonać w terminie do: 31.12.2018r.*

Pan Cezary Jurewicz – na zadane pytanie: na jakiej podstawie ocenił, że ten techniczny wał zagraża bezpieczeństwu wyjaśnił, że: *ocenę taką oparł przede wszystkim na wynikach ekspertyzy wykonanej w listopadzie 2012r. i wobec braku prowadzenia od tego czasu robót budowlanych w obiekcie. Przedstawiciel zarządcy Pan Jacek Podlewski wskazał, że od daty sporządzenia ekspertyzy nie były prowadzone roboty budowlane wymagające uzyskania pozwolenia na budowę mające na celu przebudowę/nadbudowę wału przeciwpowodziowego. Do protokołu przekazano dokument zatytułowany jako wykaz budowli funkcjonalnie związanych z prawy wałem rzeki Wisły odcinek Świdry Wielkie – Kępa Radwankowska., zawierający 26 obiektów (tj. śluz wałowych, zjazdów z korony wału, przejazdów wałowych z płyt i gruntowych), których stan techniczny określono jako: *dobry bądź zadowalający.**

**Należy jednocześnie wyjaśnić, że roboty budowlane wynikające z tej decyzji nie eliminują konieczności wykonania innych robót wykazanych we wnioskach przedłożonej oceny technicznej, polegających m.in. na konserwacji wałów i cieków doprowadzających i odprowadzających wodę; obsiew korony wału, zainstalowanie słupków kilometrażowych, wykarczowanie drzew rosnących bezpośrednio przy stopie wału, które to należy zaliczyć do robót konserwacyjnych i mających być wykonywanych na bieżąco.**

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę ustalony jw. aktualny stan sprawy oraz fakt, iż zawiadomieniem z dnia 08.08.2017r. wydanym na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zapewniono stronom postępowania branie czynnego udziału w każdym stadium prowadzenia postępowania administracyjnego (w tym składania – do dnia wydania decyzji rozstrzygającej i kończącej to postępowanie – wszelkich dowodów, oraz wypowiedzania się co do zgromadzonych przez organ materiałów w sprawie), a przede wszystkim wobec brzmienia dyspozycji wynikającej z treści art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane: „W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska - właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania obowiązku”, **należało orzec jak we wstępie.**

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszej decyzji stronom postępowania przysługuje prawo do wniesienia – za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa – odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.*

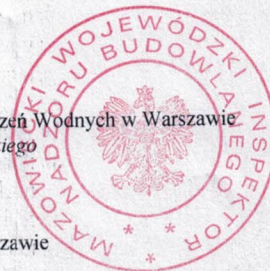
#### **Otrzymuje:**

Pan Marek Pokorski  
Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie  
działający z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego  
ul. Ksawerów 8; 02-656 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie  
ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa
2. Marszałek Województwa Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

a/a



*inż. Mirosława Kamińska*  
Naczelnik Wydziału Inspekcji i Kontroli

5

5



**Mazowiecki  
Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego**

**WIK.7741.11.2011.ET  
WIK.7741.75.2016.ET**

**DECYZJA NR 1234 /2019**

Na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.) oraz art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019r., poz. 1186 ze zm.),

po rozpoznaniu wniosku z dnia 16.08.2019r. (sprezycowanego i uzupełnionego w dniu 17.09.2019r.)

**zmieniam własną decyzję nr 1456/2017 z dnia 08.09.2017r.**

(zmienioną decyzją nr 1169/2018 z dnia 24.08.2018r.)

**nakazującą zarządcy obiektu tj. Marszałkowi Województwa Mazowieckiego  
(obecnie Państwowe Przedsiębiorstwo Wodne Wody Polskie) –**

wobec urządzenia melioracji wodnych podstawowych stanowiącego odcinek prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w jej km od 474+300 do 490+000 (w km wału od 1+1700 do 17+066) oznaczonego numerem ewidencyjnym 11/OW/OT, usunięcie w terminie do 31.12.2020r. niewłaściwego stanu technicznego oraz wyeliminowanie zagrożenia bezpieczeństwa poprzez:

- uszczelnienie korpusu i podłoża wału na odcinkach nie spełniających wymaganego zagęszczenia (w pierwszej kolejności jednak dla odcinków w km od 1+833 do 3+357 i 13+180 do 15+121),
- uszczelnienie korpusu i podłoża obwałowania na odcinkach zagrożonych przesiąkami tj. w km: od 4+715 do 4+765 Glinki – Ostrówek), od 11+275 do 11+375 (Nadbrzeż ok. 100 mb) i od 8+775 do 8+875 (Kępa Nadbrzeska ok 100 mb),
- zabezpieczenie korpusu wału przed głębinem nor przez zwierzęta z wyjątkiem odcinka 10+350 do 10+540 – Kępa Nadbrzeska,
- uzupełnienie lokalnych ubytków w koronie wału (tj. w miejscach jego zaniżeń) oraz na przejazdach gruntowych z jednoczesnym dogęszczeniem do wymaganych parametrów,
- uzupełnienie lokalnych ubytków na: przejazdach wałowych wykonanych z prefabrykowanych płyt betonowych oraz w schodach skarpowych

**w zakresie dotyczącym wskazanych robót budowlanych mających na celu usunięcie niewłaściwego stanu technicznego oraz wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa i ustalą następujący ich zakres:**

- uszczelnienie podłoża i korpusu wału przeciwpowodziowego na całej długości wału za pomocą przesłony przeciwfiltracyjnej oraz geomembrany,
- uzupełnienie lokalnych ubytków na całej długości wału (tj. w miejscach zaniżeń) oraz wyrównanie niwelety korony wału z jednoczesnym dogęszczeniem do wymaganych parametrów,
- zabezpieczenie korpusu wału przed głębinem nor przez zwierzęta na całym odcinku poprzez zainstalowanie siatki stalowej na obydwu skarpach wału,
- uzupełnienie lokalnych ubytków na wszystkich istniejących przejazdach wałowych oraz we wszystkich istniejących schodach skarpowych.

**Pozostałe warunki określone w decyzji MWINB 1456/2017 z dnia 08.09.2017r.**

(zmienionej decyzją nr 1165/2018 z dnia 23.08.2018r.) **pozostają bez zmian i obowiązują.**

**Uzasadnienie**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w nawiązaniu do nakazu wynikającego z decyzji MWINB nr 1456/2017 z dnia 08.09.2017r. (zmienionej decyzją nr 1169/2018 z dnia 24.08.2018r.) złożyło w dniu 19.08.2019r. do tutejszego inspektoratu dokumentację dotyczącą usunięcia niewłaściwego stanu technicznego oraz wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w jej km od 474+300 do 490+000 (w km wału od 1+1700 do 17+066) oznaczonego numerem ewidencyjnym 11/OW/OT, wskazując w piśmie przewodnim, że *Akceptacja zawartych w dokumentacji rozwiązań projektowych pozwoli PGW Wody Polskie na rozpoczęcie robót budowlanych.*

Zapisy przedłożonej dokumentacji wskazują, na konieczność podjęcia działań mających na celu przywrócenie funkcji użytkowych wału przeciwpowodziowego poprzez przeprowadzenie robót budowlanych na całym odcinku wału, nie jak wskazano w decyzji MWINB jw. tylko na jego poszczególnych odcinkach, co z kolei stanowi podstawę do zmiany decyzji w tym zakresie.

W dniu 17.09.2019r. wpłynęło do tut. urzędu (w odpowiedzi na wezwanie WINB z dnia 26.08.2019r.) pismo z 11.09.2019r. o znaku WA.ZPI.6.541.10.4.2019.AM sygnowane przez Pana Krzysztofa Cheć

A. Maj  
24.09.2019  
2019

upoważnionego przedstawiciela Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (potwierdzona kopia pełnomocnictwa z dnia 09.09.2019r. o znaku WA.ROO.012.443.2019.LZ przekazana i dołączona do akt) w treści stanowiące żądanie zmiany ww. decyzji MWINB w zakresie dotyczącym koniecznych do wykonania robót budowlanych, mających na celu usunięcie niewłaściwego stanu technicznego wału przeciwpowodziowego jw. oraz wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa. Uzasadniając żądanie zmiany decyzji wskazano (zgodnie również z zapisami przedłożonej dokumentacji o tym, że: „Wykonane (...) dodatkowe badania wału wskazują na jego zły stan techniczny na całej długości. W związku z powyższym, można stwierdzić, że na całej długości stan techniczny wału jest niewłaściwy. Wykonanie robót jedynie na odcinkach wskazanych w ww. decyzji nakazowej, nie będzie stanowiło kompleksowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny. W związku z powyższym, opracowany projekt obejmuje wykonanie niezbędnych do wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa robót na całym wale przeciwpowodziowym.” Powyższe potwierdza również załączony do wniosku Projekt wykonawczy sporządzony na potrzeby realizacji nakazu wynikającego z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Rozpatrując przedmiotowe wystąpienie wskazać należy, co następuje:

w art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, ustanowiono zasadę ogólną trwałości decyzji ostatecznych. Zgodnie z orzecnictwem i piśmiennictwem, formalna strona zasady ogólnej trwałości decyzji ostatecznej wyraża się tym, że decyzje te obowiązują tak długo, dopóki nie zostaną uchylone lub zmienione przez nową decyzję opartą na odpowiednim przepisie prawnym. Do podstaw prawnych, w ramach których może nastąpić zmiana ostatecznych decyzji administracyjnych należy, między innymi art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten dotyczy zmiany lub uchylenia decyzji ostatecznych, na mocy których strona nabyła prawo. Przysporzenie praw następuje nie tylko na mocy decyzji przyznającej lub rozszerzającej uprawnienia, lecz także nakładającej na stronę obowiązek tylko określonego rodzaju lub w pewnym wymiarze. Podstawową przesłanką zmiany decyzji w tym trybie jest zgoda strony postępowania, a w przypadku wielości stron – zgoda wszystkich stron. Ponadto organ rozpatrując taki wniosek winien zbadać czy przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Tryb przewidziany w art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego jest jednym z trybów nadzwyczajnych umożliwiających zmianę ostatecznej decyzji administracyjnej, na mocy której strona nabyła prawo. Dla zastosowania omawianego trybu koniecznym jest istnienie decyzji ostatecznej, okoliczności że za jej uchyceniem lub zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony oraz zgoda strony na zmianę lub uchycenie decyzji a także brak przeciwwskazań w przepisach ustaw szczególnych.

W ocenie tut. organu nie istnieją przeszkody formalne ani prawne, które stanowiłyby przesłankę do negatywnego rozpoznania wniosku opisanego na wstępie uzasadnienia, albowiem: decyzja MWINB nr 1456/2017 z dnia 08.09.2017r. (zmieniona decyzją nr 1169/2018 z dnia 24.08.2018r.), jest ostateczna, wnioskodawca jest jedyną stroną przedmiotowego postępowania, uwzględniono słusność interesu strony poza tym nie istnieją przepisy szczególne sprzeciwiające się uchyleniu lub zmianie decyzji w niniejszej sprawie.

W świetle powyższego uznać należy, iż spełnione zostały przesłanki z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego warunkujące zmianę ostatecznej decyzji MWINB nr 1456/2017 z dnia 08.09.2017r. (zmienionej decyzją nr 1169/2018 z dnia 24.08.2018r.), w części dotyczącej konieczności wykonania robót budowlanych mających na celu usunięcie niewłaściwego stanu technicznego oraz wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa.

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016) – zwanego dalej RODO, tut. organ informuje osoby fizyczne, iż Państwa dane osobowe przetwarza administrator: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego [kontakt: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego; ul. Czereśniowa 98; 02-456 Warszawa].



z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Inż. inż. Mirosława Kamińska  
Nadzelnik Wydziału Inspekcji i Kontroli

#### **Otrzymuje:**

1. Pani Anna Rudlicka  
adres do korespondencji:  
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Warszawie  
ul. Elektronowa 2; 03-219 Warszawa
2. a/a